

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT

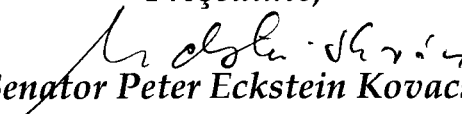
Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări
Nr. XIX/232/2007

Domnului senator **ADRIAN PĂUNESCU**
Președintele Comisiei pentru cultură,
artă și mijloace de informare în masă

Cu adresa nr.L 182 din 27 februarie 2007, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată spre dezbatere și avizare cu *Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002, adoptat de Camera Deputaților (propunere legislativă)*.

În ședințele din 14 și 21 martie 2007, Comisia juridică a luat în dezbatere proiectul de lege și a hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte **aviz favorabil, cu amendamentele** formulate de senatorul Antonie Iorgovan, însușite de Comisie, și anexate la prezentul aviz (anexa nr.1). De asemenea, vă remitem, anexat, propunerile de modificare la forma adoptată de Camera Deputaților a proiectului de lege, formulate de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, pe care Comisia Dvs. să le aprecieze ca oportune și necesare, fiind strict tehnice și care privesc implementarea tehnologiei în domeniul audiovizualului (anexa nr.2).

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice și urmează să fie adoptat potrivit prevederilor art.76 alin.(1) din Constituția României.

Președinte,

Senator Peter Eckstein Kovacs

Secretar,

Senator Valentin Dinescu

Anexa I

AMENDAMENTE
la Legea pentru modificarea și completarea
Legii audiovizualului nr.504/2002

1. Eliminarea pct.7 referitor la alin.(7¹) al art.11.

Motivare: Este o propunere contrară spiritului Constituției.

2. Eliminarea pct.8 referitor la reformularea alin.(1) al art.15.

Motivare: Prin textul propus se include în sfera actelor juridice ale C.N.A. alături de decizii, instrucțiuni și recomandări, și adresele, care nu sunt acte juridice, ci simple operațiuni tehnice de birou, necesare în procedura transmiterii informațiilor dintre administrațiile publice și uzagerii serviciilor prestate de aceștia sau chiar în interiorul administrației publice.

3. Art.42² lit.d), completat în final cu textul”cu respectarea art.30 alin.(7) din Constituția României, republicată.”

Motivare: Pentru a marca limitele constituționale ale exercitării dreptului la opinie în campania electorală, care nu poate fi un drept absolut, nelimitat. Este în afară de orice îndoială că limita prevăzută de alin.(7) al art.30 pentru libertatea de exprimare nu apare ca o limită constituțională și pentru opiniile exprimate în campania electorală, cu toate implicațiile juridice ce decurg de aici.

4. Reformularea lit.f) a art.65 în sensul: „f) titularul nu depune la I.G.C.T.I., în termen de 6 luni de la data aplicării unei amenzi contravenționale, dovada achitării acesteia.”

Motivare: Pentru mai multă claritate a textului, înlăturându-se orice dubiu cu privire la natura juridică a amenzii, punându-se astfel în consonanță art.65 cu art.87 și urm. din lege, dispoziții cuprinse în capitolul „Contravenții și sancțiuni”. Este în afară de orice îndoială că amenda avută în vedere de art.65, atât în versiunea actuală a legii, cât și în versiunea modificată, este o amendă de natură contravențională.

5. Reformularea alin.(1) și (2) al art.88 va avea următorul conținut:

„Art.88.-(1) Supravegherea respectării prezentei legi, controlul îndeplinirii de către subiectele vizate a obligației ce le revin și sancționarea administrativă a încălcării prevederilor prezentei legi este de competența Consiliului.

(2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), competența revine I.G.C.T.I. pentru situațiile prevăzute de art.1 lit.o), art.62, art.63 și art.73.”

6. Abrogarea alin.(4) al art.90

Motivare: Nu se justifică ca într-o lege specială care reglementează și contravenții să se menționeze că se aplică, în procedura de individualizare, anumite instituții ale dreptului comun contravențional. Aplicarea normelor dreptului comun cu privire la individualizarea sancțiunii contravenționale se subînțelege din textul de trimitere, cu valoare de principiu, la dreptul comun contravențional. Este vorba de art.94 din lege, care va trebui reformulat.

7. Reformularea alin.(1) al art.91

„Art.91.-(1) *Contravențiile de la regimul audiovizualului, altele decât cele prevăzute de art.90 din prezenta lege, se vor stabili prin hotărâre a Guvernului în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.*”

Motivare: Contravenția trebuie prevăzută în mod expres, nefiind de conceput reglementarea generală a contravențiilor, așa cum se propune: „*constituie contravenție nerespectarea ... dispozițiilor prezentei legi, altele decât cele prevăzute la ...*”

Este principiul legalității contravenționalizării. Apoi, nu se pot stabili contravenții prin acte ale administrației prezidențiale, fiind principiul consacrat în legea românească încă prin Legea nr.32/1968 și preluat de dreptul comun în vigoare prin Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

8. Reformularea art.94, având următorul conținut:

„Art.94.- *Contravențiilor prevăzute de prezenta lege le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.*”

Motivare: Pentru a se pune în consonanță art.90 cu art.94, respectiv prevederile contravenționale din prezenta lege cu dreptul comun în materia contravențiilor.

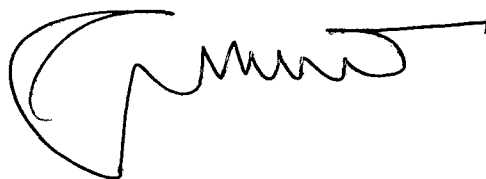
9. Completarea art.95² cu un alineat nou, în următoarea redactare:

„(5) Celelalte acte administrative emise în condițiile prezentei legi pot fi atacate la instanțele de contencios administrativ, potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

Motivare: Pentru a se face corelarea tehnic legislativă firească dintre regimul juridic administrativ consacrat prin Legea audiovizualului și regimul dreptului comun al controlului instanțelor judecătorești asupra actelor administrative. Această precizare era necesară și pentru a înlătura posibilele confuzii în interpretarea și aplicarea textului. Fără o atare precizare, art.95², care nu apare ca o normă specială față de dreptul comun al contenciosului administrativ, ar putea fi interpretat în sensul că numai deciziile la care se referă pot fi contestate în fața instanțelor de contencios administrativ, interpretare care ar fi contrară nu numai Legii nr.554/2004 dar și art.52 coroborat cu art.126 alin.(6) din Constituție.

Senator

Prof.univ.Antonie Iorgovan



Anexa II

13 335 03 2007



GUVERNUL ROMÂNIEI

MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI TEHNOLOGIEI INFO

**PROPUNERILE DE MODIFICARE LA FORMA ADOPTATĂ DE CAMERA
DEPUTAȚILOR A PROIECTULUI DE LEGE PENTRU MODIFICAREA ȘI
COMPLETAREA LEGII AUDIOVIZUALULUI NR.504/2002,**

Având în vedere prevederile proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii Audiovizualului nr. 504/2002, respectiv literele d) și e) ale art. 44¹ din cadrul punctului 16 precum și alineatul (2) al art. 82² din cadrul punctului 38, vă facem cunoscute următoarele :

Prevederile menționate mai sus sunt, în opinia noastră, de natură a distorsiona procesul firesc de implementare a tehnologiilor digitale la nivel național, în condițiile în care acestea impun o serie de restricții în ceea ce privește modalitatea de atribuire a licențelor de utilizare a frecvențelor radioelectrice precum și a licențelor audiovizuale pentru difuzarea serviciilor de programe de radiodifuziune și televiziune pe cale radioelectrică terestră în format digital.

Precizăm faptul că procesul de emisie în format digital implică o serie de caracteristici tehnice care sunt total diferite de cele ale emisieii în format analog, menționând aici în principal faptul că tehnicile de compresie asigură pentru o singură frecvență (multiplex) posibilitatea transmiterii a mai multor programe audiovizuale. Acest aspect relevă faptul că posesorul unei licențe audiovizuale nu urmează a fi în mod automat și deținătorul echipamentelor de transmisie astfel încât, pe cale de consecință și luând în considerare necesitatea eficientizării gradului de utilizare a unei resurse limitate precum spectrul radioelectric, se impune cel puțin o dezbatere cu privire la aspectul menționat de către factorii implicați în procesul de implementare, în condițiile în care inițiatorii proiectului legislativ impun una din multiplele soluții de implementare existente.

În acest context, facem cunoscut faptul că, în conformitate cu atribuțiile pe care le deține, Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației a inițiat în cursul lunii februarie a anului

curent demersuri în direcția constituirii Grupului de lucru pentru implementarea televiziunii digitale la nivel național. Invitații de participare au fost transmise către Ministerul Culturii și Cultelor, Consiliul Național al Audiovizualului și Inspectoratul General pentru Comunicații și Tehnologia Informației, instituții care între timp și-au desemnat reprezentanții în vederea participării la viitoarele reuniuni.

Obiectivul declarat al grupului de lucru astfel constituit îl reprezintă identificarea modalităților optime de implementare a serviciilor de televiziune digitală, concluziile desprinse în urma dezbaterilor urmând a constitui fundamentul elaborării caietului de sarcini corespunzător unei proceduri de licitație internațională pentru selectarea consultantului care va elabora Strategia de implementare.

Având în vedere cele menționate mai sus propunem :

I.Cu privire la art. 44¹ din cadrul punctului 16 al proiectului de lege:

1) eliminarea literelor d) și e) ale art. 44¹ și renumerotarea corespunzătoare a punctelor de la alineatul 1 al articolului 44¹.

2) introducerea unui nou alineat, alineatul 2, ce va avea următorul cuprins:

„(2) Numărul de licențe audiovizuale pentru difuzarea serviciilor de programe de radiodifuziune și televiziune pe cale radioelectrică terestră în format digital care pot fi deținute cumulativ de către un radiodifuzor va fi stabilit prin intermediul strategiilor de implementare a tehnologiilor digitale inițiate de MCTI și adoptate prin hotărâri ale guvernului.”

II.Cu privire la art. 82² din cadrul punctului 38:

1) eliminarea prevederilor alineatului (2) al art. 82² și renumerotarea corespunzătoare;

2) introducerea unui nou alineat, alineatul 4, ce va avea următorul cuprins:

„(4) Numărul de licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice pentru difuzarea serviciilor de programe de radiodifuziune și televiziune pe cale radioelectrică terestră în format digital care pot fi deținute cumulativ de către un operator de radiodifuziune va fi stabilit prin intermediul strategiilor de implementare a tehnologiilor digitale inițiate de MCTI și adoptate prin hotărâri ale guvernului.”

Propunerile mai sus prezentate sunt justificate din punctul nostru de vedere prin rațiuni care privesc eficientizarea utilizării resurselor de spectru, promovarea competitivității și a neutralității tehnologice precum și respectarea criteriilor de bază care definesc o piață bazată pe principii concurențiale .

Cu considerație,

MINISTRU
ZSÓLT NAGY

